

УДК 338.22.021.2

Конохова З.П.

кандидат економічних наук, доцент,
Національний технічний університет
«Харківський політехнічний інститут»

АСИММЕТРИЯ ИНФОРМАЦИИ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ УКРАИНЫ

ASYMMETRY OF INFORMATION IN THE SYSTEM MANAGEMENT OF THE ECONOMY OF UKRAINE

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается система управления экономикой Украины, находящаяся в состоянии институциональной ловушки. Такой режим функционирования системы управления препятствует развитию экономики. Отмечается, что механизм институциональной ловушки сформирован рентоориентированным поведением политического руководства и бюрократии. В качестве основного инструмента получения ренты рассматривается асимметрия информации. Исследуются особенности использования последней на всех этапах принятия и реализации политических решений в области экономики.

Ключевые слова: экономическая система, государственное регулирование экономики, институциональная ловушка, рентоориентированное поведение, асимметрия информации.

АНОТАЦІЯ

У статті розглядається система управління економікою України, що перебуває у стані інституційної пастки. Такий режим функціонування системи управління перешкоджає розвитку економіки. Відзначається, що механізм інституційної пастки сформований рентоорієнтованою поведінкою політичного керівництва та бюрократії. Як основний інструмент отримання ренти розглядається асиметрія інформації. Досліджуються особливості її використання на всіх етапах прийняття та реалізації політичних рішень в економіці.

Ключові слова: економічна система, державне регулювання економіки, інституційна пастка, рентоорієнтована поведінка, асиметрія інформації.

ANNOTATION

The article deals with the Ukrainian economics control system, which is in a state of institutional trap. Such a control system operating mode impedes the development of the economy. It is noted that the mechanism of institutional trap is formed by rent-seeking political leadership and bureaucracy. The main rent-receiving instrument is considered with information asymmetry. The article deals the features of the use of the latest in all stages of adoption and implementation of political decisions in the field of economy.

Keywords: economic system, government regulation of the economy, institutional trap, rent-seeking behavior, information asymmetry.

Постановка проблемы. Осуществление экономических реформ требует понимания объективных закономерностей трансформации экономических систем, состояния субъекта управления экономической системой и ее преобразованием, процессов принятия и реализации политических решений в экономике, инструментария, используемого в данной сфере.

Современную экономическую систему Украины можно охарактеризовать как систему, находящуюся в состоянии институциональной ловушки (*эффект блокировки, lock-in effect*), т. е. имеющую в своей структуре неэффективный

устойчивый самоподдерживающийся институт [1, с. 2]. Ключевым инструментом формирования и самовоспроизведения такого института в Украине является асимметрия информации, используемая бюрократическим аппаратом с целью получения административной ренты.

Исследование асимметрии информации как инструмента создания и присвоения политико-административной ренты имеет существенное значение для разработки механизмов выхода из институциональной ловушки, сформированной в системе управления экономикой Украины.

Анализ последних исследований и публикаций. Несмотря на длительную историю существования феномена асимметрии информации, экономическая наука обратилась к изучению этой проблемы лишь в конце XX в., что отражено в работах А. Алчиана, У. Викри, Б. Гермалина, Г. Демсеца, М. Дженсена, Д. Канемана, М. Катца, Дж. Кейнса, Р. Коуза, Д. Ледьярда, Ф. Махлупа, П. Милгрона, Дж. Миррилса, А. Моля, О. Моргенштерна, Ф. Найта, Д. Неймана, Ф. Нельсона, Р. Рихтера, Дж. Робертса, М. Ротшильда, Г. Саймона, М. Спенса, Дж. Стиглера, Э. Тверски, Ж. Тироля, Б. Холмсторма, Р. Шапиро, К. Эрроу и др. За анализ рынков с асимметричной информацией Дж. Стиглиц, Дж. Акерлоф и М. Спенс в 2001 г. были удостоены Нобелевской премии по экономике.

Начало развития теории бюрократии находим у М. Вебера, Г. Гегеля, К. Маркса, Л. фон Мизеса, Дж. Милля, Ч. Милса, Ш. Монтескье. Проблематика экономических интересов, административных барьеров и рентоориентированного поведения бюрократов анализируется в работах Дж. Бьюкенена, Т. Гоббса, И. Канта, Э. Крюгера, П. МакЧисни, У. Нисканена, В. Соловьева, П. Сорокина, Г. Таллока и др.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. При достаточно глубокой проработке вопросов асимметрии информации и роли бюрократии в жизни общества, проблеме влияния асимметрии информации на взаимодействие бюрократических и бизнес-структур, а также последствиям этих взаимодействий для развития национальной экономики в современной Украине, в частности, формированию и свой-

ствам інституціональної ловушки не уделено пока суттєвого уваги.

Цель статьи заключається в дослідженні асиметрії інформації як інструмента реалізації рентоорієнтованого поведіння акторів в процесі розробки і реалізації політичних рішень, регулюючих функціонування економіки сучасної України, що знаходиться в стані системної інституціональної ловушки.

Изложение основного материала исследования. Інституціональна ловушка представляє собою вбудовану в економічну систему стійку самовоспроизводящуюся конфігурацію прямих і зворотних (позитивних) зв'язей, функціонування яких суперечить вимогам ефективності функціонування системи в цілому. В сучасній Україні можна говорити про системний характер інституціональної ловушки, виразившись в формуванні специфічної інституціональної матриці суспільства, включаючої своїм чином її структуру прав власності і політичну систему. Неустійчивість інституціональної матриці при недостатньому розвитку однієї з сфер суспільства – соціальної, політичної або економічної – актуалізує дослідження причин виникнення і властивостей інституціональної ловушки, особливе місце в якому займає аналіз асиметрії інформації як специфічного інструмента, що використовується в процесі розробки, прийняття і реалізації політичних рішень в економіці.

Формування інституціональної ловушки в Україні є закономірним наслідком (і формою реалізації) рентоорієнтованого поведіння не тільки бюрократического апарату, але і суб'єкта політичного управління державою, що використовує структуру управління економічною системою для досягнення власних цілей.

Відомо, що рентоорієнтоване поведіння – це спроба груп індивідів збільшити своє власне багатство, вносячи при цьому негативний вклад в чисте багатство суспільства. Це означає, що частину ресурсів не буде витрачено на ріст суспільного благополуччя, а використовуватися представниками цієї групи з метою отримання надлишку в формі ренти. Суспільство несе при цьому втрати двох видів: втрачає внаслідок введення і економічної реалізації неефективних прав власності і скорочення обсягу суспільного виробництва через непродуктивні витрати (ресурси будуть забезпечувати отримання ренти). Часто ці втрати бувають більшими за розмір можливої ренти.

Реалізуючи сценарій рентоорієнтованого поведіння, бюрократический апарат перетворюється з інструмента для реалізації правительської політики в самостійний суб'єкт соціальних відносин, інститут, приватизуючий окремі структури і функції

системи державного управління з метою отримання адміністративної ренти.

Інтереси бюрократії як корпоративної групи, націленої на отримання ренти, в принципі суперечать інтересам суспільства. Бюрократія не просто присвоює не призначену їй частину суспільного продукту, але, здійснюючи адміністративну ренту, дезорганізує процеси державного управління, що призводить до непропорційно великої втрати суспільних ресурсів.

Основою для отримання адміністративної ренти є інституціональна неопределенність, що дозволяє чиновнику довільно трактувати законодавчі норми, вибірково їх застосовувати, приймати вольонтаристські рішення і т. д. Така інституціональна неопределенність представляє собою проявлення асиметрії адміністративно-правової інформації і обмеження доступу до неї для певних груп економічних суб'єктів. Розрив нормального порядку державного управління, подібна неопределенність серйозно ускладнює економічну діяльність. Через недосконалість, спотворення і неповноту доступної інформації частину учасників ринку покидають його, прагнучи уникнути ризиків. Однак чиновники, рухомі бажанням отримати адміністративну ренту, схильні продукувати вказану інституціональну неопределенність як основу для корупційної діяльності, і не зацікавлені в нормалізації процесів державного управління, так як подібне розвиток подій підірвує можливості отримання корупційних доходів.

Трансформація економічної системи України супроводжується і розвитком механізмів перехідної ренти, яка виникає в процесі модернізації (трансформації) тих або інших інститутів і виражається в отриманні певними соціальними групами ексклюзивних вигод з проміжного стану інституту між старою і новою моделями. Наприклад, тимчасовий конфлікт між старими і новими нормами, неопределенність правової ситуації, що виникає в процесі переходу, можуть експлуатуватися агентами в своїх цілях за рахунок можливості власної трактовки суперечностей або неопределенностей.

Таким чином, в бюрократических структурах, описуваних моделлю «принципал-агент», виникає адміністративна рента як результат використання ефекту асиметрії інформації, який створює можливість опортуністического поведіння, експлуатуючого даний ефект. В сучасній Україні на даний момент сформована транзиторна модель взаємодії політиків і бюрократів, яка характеризується політико-правовою неконтрольованістю чиновника, вже вийшовшого з-під нагляду авторитарного державства,

но еще не контролируемого сильным гражданским обществом и демократическим государством.

Устойчивое самовоспроизведение данной модели невозможно без создания соответствующих условий путем установления нужных правил игры, безнаказанности нарушения действующих правил или посредством распределения неформальных прав на нарушение правил. То есть условия для получения административной ренты выстраиваются на основании государственной монополии, порождающей, в свою очередь, возможности для получения ренты политической. Объективная политическая рента, процесс получения которой контролируется и пресекается обществом, не приводит обычно к формированию устойчивых комплексов связей внутри политической и экономической систем. Однако если политическое руководство страны сознательно использует возможность получения политической ренты и искусственно создает условия для ее возникновения и увеличения, т. е. демонстрирует рентоориентированное поведение, возникает, поддерживается и самовоспроизводится конфигурация институциональной ловушки, наблюдаемая в современной Украине. Фактором, усложняющим ситуацию, является то, что рентоориентированное поведение политического руководства государства рассматривается им как естественное и общепринятое в рамках доминирующей в обществе системы неформальных институтов.

Создание системных условий для получения политической ренты фактически означает формирование в рамках национальной экономики двух экономических систем, функционирующих на различных принципах. «Властная» экономическая система, используя национальные экономические ресурсы, обеспечивает процесс создания политической ренты непосредственно, формируя льготные условия функционирования предприятий, принадлежащих членам олигархических кланов, санкционирует сверху вниз доступ ко всем видам ренты. «Рыночная» составляющая экономической системы может существовать в режимах легальной экономики, если предприятия не аффилированы с властной вертикалью, и экономики внеlegalной, элементы которой могут функционировать в неофициальной, фиктивной или криминальной форме. При этом режим существования национальной экономики определяется политическим руководством, постоянно манипулирующим правилами игры, поддерживающим ненадежность и неопределенность прав собственности.

Реализуется установленный режим бюрократическими структурами таким образом, что легальное функционирование бизнеса (особенно мелкого и среднего) до предела затруднено, так что его удержание в рынке возможно только при условии сокращения фактических издержек за счет ухода от налогообложения и осуществления издержек преодоления админи-

стративного барьера, принимающих форму коррупционных платежей. Таким образом, коррупционные платежи фиксируют «узлы контакта» между «властной» и «рыночной» экономическими системами в границах национальной экономики, указывая дополнительно русло перераспределения ресурсов. Понятно, что борьба с коррупцией вне абсолютного исключения политической и жесткого ограничения административной ренты не может быть эффективной, так как представляет собой попытку преодоления следствия без устранения причины.

Механизм создания, поиска и получения политико-административной ренты базируется, как отмечалось выше, на эксплуатации эффекта асимметрии информации, проявляющегося практически на всех этапах принятия и реализации политических решений в условиях современной Украины.

Известно, что процесс разработки и осуществления политических решений в области экономики характеризуется наличием лаговой структуры, отражающей особенности каждого из этапов формирования и прохождения политического решения и его информационного обеспечения. Выделяется, по крайней мере, пять видов лагов.

Лаг признания (распознавания) – время, необходимое для признания политиками самого существования проблемы регулирования и оценки ее настоятельности. Считается, что величина этого лага во многом зависит от состояния экономической науки, ее роли в принятии политических решений, компетентности политиков. Однако необходимо принимать во внимание и способность (и готовность) управляющего субъекта воспринимать поступающие сигналы экономической системы (данные), извлекать из них информацию, необходимую для решения проблем экономики в целом, повышения уровня благосостояния общества. Сформировавшаяся система интересов управляющего субъекта в современных условиях противоречит экономическим интересам общества, поэтому сигналы экономической системы воспринимаются только в той мере, в которой они важны для реализации интересов управляющего субъекта. Кроме того, следует учитывать возможность искажения данных (преднамеренное и непреднамеренное), необходимость их анализа в комплексе с другими массивами данных, прогнозирование возможных сценариев развития ситуации без государственного вмешательства и т.п. Структуры, ответственные за информационное обеспечение принятия политических решений, часто демонстрируют своеобразное оппортунистическое по отношению к обществу поведение, поскольку настроены на реализацию интересов групп лиц, принимающих решения. Таким образом, получение объективной информации о состоянии экономических процессов в принятии политических решений не является постоянным процессом, ее оценка не исходит

из интересов общества в целом, а производится только с позиций возможности получения ренты или создания условий для ее формирования.

Лаг решения – время между признанием наличия проблемы и принятием политического решения о запуске соответствующих регулирующих механизмов. В Украине этот лаг достаточно велик по причине крайне вялой реакции правительства на происходящие в экономике события. Это частично объясняется бюрократизацией систем управления, но в основном – стремлением сохранить неизменную систему получения политико-административной ренты. Пресловутая «забюрократизированность» принятия решений украинской властью фактически представляет собой «глушение» информационного сигнала, формирующее асимметричную конфигурацию информационного потока и часто приводящее к его затуханию. В результате признание проблемы не сопровождается принятием решения о запуске механизмов ее преодоления, а имеет три возможных исхода: первый – проблема обостряется и в дальнейшем принимает характер катастрофы; второй – формируется ситуация «стояния» проблемы; третий – проблема объявляется несущественной. Все три варианта создают условия для получения политической ренты группами акторов, соперничающих между собой в органах законодательной власти, прежде всего – за счет формирования характерных информационных потоков, обеспечивающих получение ренты.

Лаг начала действия (между моментом принятия решения и началом конкретных действий государственных служб, ответственных за его осуществление). Его величина зависит от того, насколько эффективно работает государственная машина, как налажено взаимодействие ее отдельных звеньев. В рамках данного лага наблюдается сценарий, аналогичный происходящему в пределах лага решения, с той лишь разницей, что здесь создаются условия для получения административной ренты.

Промежуточный лаг, величина которого определяется внутренним устройством инструментов экономической политики, а также скоростью и эффективностью реагирования экономических субъектов на изменение условий функционирования. В рамках данного лага наиболее ярко проявляются возможности использования информационной асимметрии для получения политико-административной ренты. Результатом асимметрии информации является искажение отношений, складывающихся между субъектами хозяйствования и госструктурами, что способно привести к возникновению противоречий, проявлению оппортунизма одного участника по отношению к другому, к нарушению контрактных отношений и невыполнению обещаний. Именно на этой стадии происходит обычно принятие экономическим субъектом решения о переходе к внезаконному сценарию

ведения бизнеса. При этом предприниматель вынужден платить так называемую «цену незаконности», состоящую из следующих основных видов издержек: издержки уклонения от легальных санкций, издержки трансфертов доходов, издержки уклонения от налогов и начислений на заработную плату, издержки отсутствия легально зафиксированных прав собственности, издержки невозможности использования контрактной системы, издержки исключительности двухстороннего характера незаконной сделки, издержки доступа к незаконным процедурам разрешения конфликта.

Информационная асимметрия углубляется и вследствие использования чиновниками бюрократических процедур и правил, которые мало доступны и зачастую неизвестны субъектам бизнеса. В результате каждое бюрократическое ведомство становится монополистом в области «разрешительной» системы организации какой-либо деятельности, создавая административные барьеры, преодоление которых обуславливает рост трансакционных издержек взаимодействия экономических и властных субъектов.

Лаг воздействия – время, в течение которого цель макроэкономической политики реально ощущает изменения инструмента. Величина этого лага определяется конструкцией экономического механизма, соединяющего цель и инструмент, степенью его инерционности. Взаимная противоречивость инструментов государственного регулирования экономики, избирательность их применения существенно снижают эффективность функционирования экономической системы, усиливая объективную асимметрию информации, внутренне присутствующую рыночным отношениям, и асимметрию субъективную, формирующую среду, обеспечивающую создание политико-административной ренты и воспроизводящую институциональную ловушку для украинской экономики.

Выводы. Таким образом, использование информационной асимметрии создает возможность формирования институциональной ловушки в самой системе управления экономической Украины, что приводит к существенному падению темпов роста и торможению ее развития.

Дальнейшее исследование проблемы предполагается в направлении поиска методов ограничения возможностей формирования акторами асимметричных потоков информации и, соответственно, сужения коридора возможностей для получения политико-административной ренты.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы / В.М. Полтерович // Экономика и математические методы. – 1999. – № 2. – С. 1–37.
2. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функ-

- ционирование экономики / Д. Норт ; пер. с англ. А.Н. Нестеренко ; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М. : Начала, 1997. – 180 с.
3. Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества / Д. Норт, Д. Уоллис, Б. Вайнгаст ; пер. с англ. Д. Узланера. – М. : Институт Гайдара, 2011. – 480 с.
4. Стиглиц Дж. Асимметрия информации и экономическая политика / Дж. Стиглиц [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.project-syndicate.org /commentary/asymmetries-of-information-and-economic-policy/russian#TkX6PEOzkVY51653.99](http://www.project-syndicate.org/commentary/asymmetries-of-information-and-economic-policy/russian#TkX6PEOzkVY51653.99)