

УДК 336.512

Литвин О.В.  
здобувач

Львівського торговельно-економічного університету

**ВИЗНАЧЕННЯ ЧИННИКІВ ВПЛИВУ НА ЕФЕКТИВНІСТЬ РЕАЛІЗАЦІЇ  
ДЕРЖАВНОЇ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ В УКРАЇНІ****THE FACTORS AFFECTING DETERMINATION OF THE PUBLIC  
INVESTMENT POLICY EFFICIENCY IN UKRAINE****АНОТАЦІЯ**

У статті розглянуто вплив якісних та кількісних показників на ефективність реалізації державної інвестиційної політики. Здійснено аналіз залежності обсягів залучених капітальних інвестицій як результуючої ознаки ефективності реалізації державної інвестиційної політики та показників соціально-економічного розвитку областей України на основі регресійного крос-секшн-аналізу. Виокремлено якісні фактори впливу на ефективність інвестиційної діяльності та визначено ті, що мають негативний вплив на інвестиційну діяльність в Україні.

**Ключові слова:** державна інвестиційна політика, ефективність реалізації державної інвестиційної політики, кількісні чинники впливу, якісні фактори впливу, показники соціально-економічного розвитку областей, крос-секшн-аналіз.

**АННОТАЦИЯ**

В статье рассмотрено влияние качественных и количественных показателей на эффективность реализации государственной инвестиционной политики. Проведён анализ зависимости объёмов привлечённых капитальных инвестиций как результирующий признак эффективности реализации государственной инвестиционной политики и показателей социально-экономического развития областей Украины на основе регрессионного кросс-секшн-анализа. Выделены качественные факторы влияния на эффективность инвестиционной деятельности и определены те, которые имеют негативное влияние на инвестиционную деятельность в Украине.

**Ключевые слова:** государственная инвестиционная политика, эффективность реализации государственной инвестиционной политики, количественные факторы влияния, качественные факторы влияния, показатели социально-экономического развития областей, кросс-секшн-анализ.

**ANNOTATION**

The article examines the impact of qualitative and quantitative indicators on the state investment policy efficiency. The depending between capital investment volumes as the state investment policy implementation effectiveness result and the Ukrainian regions' socio-economic development based on the cross-section regression analysis were analyzed. In the thesis the qualitative factors of the investment effectiveness influence were determined and identified those that have a negative impact on investment activity in Ukraine.

**Keywords:** public investment policy, public investment policy efficiency, quantitative influence factors, quality influence factors, the regions' socio-economic development.

**Постановка проблеми.** Ефективність державної інвестиційної політики в Україні нині залишається низькою. Це підтверджується невисокими показниками інвестиційної активності та окремими негативними тенденціями щодо обсягів інвестування, його рівня та структури. На ефективність реалізації інвестиційної політики держави (результуючою ознакою чого є обсяги залучених інвестицій) впливає велика кількість чинників. Частина з них є кількісними,

а частина – якісними. Однак серед науковців немає однозначної думки щодо їх визначення, оскільки постійна зміна економічної ситуації в країні не дає змоги встановити чіткий кількісний зв'язок між можливими факторами впливу.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Дослідженням ефективності державної інвестиційної політики займалися такі науковці, як: В. Федоренко, Д. Стеченко, І. Бланк, М. Денисенко, Т. Майорова, О. Сталінська, В. Гомольська, О. Носова, С. Іщук, Т. Кулініч, Т. Уманець, Г. Харламова, І. Хмарська, І. Гришина та ін.

**Мета статті** полягає у визначенні кількісних показників та якісних факторів впливу на ефективність реалізації державної інвестиційної політики, які впливають на обсяги залучення інвестицій та окреслюють дослідження протягом тривалого періоду часу, а також актуальних нині якісних факторів впливу на інвестиційну діяльність.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Для визначення низки чинників впливу на ефективність реалізації державної інвестиційної політики відібрано показники соціально-економічного розвитку за областями України. Для отримання більш вірогідних результатів дослідження розраховано вагові показники та коефіцієнти, що значно розширило можливості процесу виявлення та спостереження залежностей між змінними. Для врахування найбільшого часового проміжку дані підготовлено за період у шість років на основі офіційної інформації Державної служби статистики України. Для збереження однорідності масиву даних за досліджуваний період розрахунки проводилися без урахування даних по АР Крим, Донецькій та Луганській областях. Статистичні дані за 2014–2015 рр. по АР Крим відсутні, а по зазначених областях показники значно зменшені через отримання даних тільки з підконтрольної Україні території, що не відображає реального стану соціально-економічного розвитку та негативно впливає на отримані результати.

Для проведення регресійного крос-секшн-аналізу за залежну змінну (Y) було обрано три показники: обсяг капітальних інвестицій у розрахунку на одного зайнятого (Y<sub>1</sub>, тис. грн.), обсяг капітальних інвестицій у розрахунку на 100 грн. активів (Y<sub>2</sub>, грн.), обсяг капіталь-

них інвестицій у розрахунку на 1 грн. ВВП ( $Y_3$ , грн.). Незалежними змінними ( $X_1-X_{20}$ ) було визначено вагові показники соціально-економічного розвитку регіонів України за 2010–2015 рр., а саме:  $x_1$  – обсяг реалізованої промислової продукції (товарів, послуг) на одну особу населення, грн.;  $x_2$  – оборот роздрібною торгівлі на одну особу, тис. грн.;  $x_3$  – індекси реальної заробітної плати, %;  $x_4$  – обсяг реалізованої продукції малих підприємств, млн. грн./од;  $x_5$  – продуктивність праці малих підприємств, тис. грн./1 зайнятий;  $x_6$  – заборгованість із виплати заробітної плати на одного зайнятого, грн.;  $x_7$  – кількість малих підприємств на 10 тис. осіб, од.;  $x_9$  – наявний дохід на одну особу, грн.;  $x_{10}$  – індекси с/г виробництва, %;  $x_{12}$  – рівень економічної активності населення, %;  $x_{14}$  – коефіцієнт покриття експортом імпорту;  $x_{16}$  – частка прибуткових підприємств, %;  $x_{17}$  – частка збиткових підприємств, %;  $x_{18}$  – ВРП на одного зайнятого, тис. грн.;  $x_{19}$  – прийняття в експлуатацію житла на 1 000 осіб, кв. м заг. площі;  $x_{20}$  – частка видалених відходів у спеціальні місця до утворених, %.

Таким чином, було охоплено всі доступні регіони України за 20 показниками за період у шість років, тобто загальна вибірка становила 3 036 значень показників. Вхідні дані було нормовано (логарифмовано), а кінцеві результати розрахунків наведено нижче.

Так, розглядаючи вплив незалежних змінних на всі залежні, можемо стверджувати, що значний вплив на обсяг капітальних вкладень

мають частка прибуткових підприємств, коефіцієнт покриття експортом імпорту, прийняття в експлуатацію житла та частка видалених відходів у спеціально відведені місця (від утворених). Не було зафіксовано впливу на обсяги надходження капітальних інвестицій, не було зафіксовано з боку обсягу реалізованої промислової продукції на одну особу, індексів будівельної продукції, індексу споживчих цін, індексів промислової продукції та рівня безробіття.

За даними дослідження встановлено, що на обсяг капітальних інвестицій у розрахунку на одного зайнятого найбільш істотний позитивний вплив мали частка прибуткових підприємств (бета-коефіцієнт становив 0,47), частка збиткових підприємств (0,38), ВРП на одного зайнятого (0,28) та кількість малих підприємств. Решта показників мали незначний вплив на результуючу ознаку (табл. 1).

На зниження обсягів капітальних інвестицій на одного зайнятого впливає зростання таких показників, як оборот роздрібною торгівлі (бета-коефіцієнт дорівнює -0,53), індекси реальної заробітної плати (-0,11), заборгованість із виплати заробітної плати (-0,12) та коефіцієнт покриття експортом імпорту (-0,13). Із меншою вірогідністю можемо відзначити негативний вплив індексу с/г виробництва (-0,04).

Аналогічні показники позитивного та негативного впливу є результатом розрахунків із результуючою змінною  $Y_3$  – обсяги капітальних інвестицій у розрахунку на 1 грн. ВВП (табл. 2). Єдиною відмінністю є наявність силь-

Таблиця 1

**Інформація про статистичну значущість результатів регресійного аналізу впливу показників соціально-економічного розвитку регіонів на обсяг залучених капітальних інвестицій у розрахунку на одного зайнятого ( $Y_1$ ) у 2010–2015 рр.**

	Beta	Std.Err.	B	Std.Err.	t(118)	p-level
Вільний член	-	-	-5,81138	1,387468	-4,1885	0,000054
$x_2$	-0,528354	0,024835	-0,69225	0,032538	-21,2748	0,000000
$x_3$	-0,114466	0,035450	-0,37493	0,116115	-3,2290	0,001609
$x_4$	0,153342	0,039885	0,21956	0,057108	3,8446	0,000196
$x_6$	-0,118788	0,021119	-0,04448	0,007908	-5,6248	0,000000
$x_7$	0,273421	0,026410	0,42280	0,040839	10,3528	0,000000
$x_9$	0,096137	0,043056	0,19134	0,085697	2,2328	0,027448
$x_{10}$	-0,036596	0,019097	-0,13603	0,070985	-1,9163	0,057744
$x_{14}$	-0,126726	0,032570	-0,09956	0,025588	-3,8909	0,000166
$x_{16}$	0,468453	0,119080	2,34629	0,596425	3,9339	0,000142
$x_{17}$	0,376167	0,121933	0,86114	0,279134	3,0850	0,002536
$x_{18}$	0,275726	0,042340	0,36569	0,056155	6,5122	0,000000
$x_{19}$	0,077981	0,034008	0,05354	0,023348	2,2930	0,023618
$x_{20}$	0,078247	0,020941	0,03560	0,009526	3,7365	0,000289

$R = 0,98187839$ ;  $R^2 = 0,96408518$ ; скоригований  $R^2 = 0,96012846$ ;

$F(13,118) = 243,66$ ;  $p < 0,0000$ ; стандартна похибка: 0,03762

де  $x_2$  – оборот роздрібною торгівлі на 1 ос., тис. грн.;  $x_3$  – індекси реальної заробітної плати, %;  $x_4$  – обсяг реалізованої продукції малих підприємств, млн. грн./од.;  $x_6$  – заборгованість із виплати заробітної плати на 1 зайнятого, грн.;  $x_7$  – кількість малих підприємств на 10 тис. осіб, од.;  $x_9$  – наявний дохід на одну особу, грн.;  $x_{10}$  – індекси с/г виробництва, %;  $x_{14}$  – коефіцієнт покриття експортом імпорту;  $x_{16}$  – частка прибуткових підприємств, %;  $x_{17}$  – частка збиткових підприємств, %;  $x_{18}$  – ВРП на 1 зайнятого, тис. грн.;  $x_{19}$  – прийняття в експлуатацію житла на 1 000 осіб, кв. м заг. площі;  $x_{20}$  – частка видалених відходів у спеціальні місця до утворених, %.

Джерело: розраховано автором

ного негативного впливу показника ВРП на одного зайнятого (-0,78).

Більш вагомими, ніж у попередньому розрахунку, є негативний вплив показника обороту роздрібною торгівлю (-0,86) та позитивний вплив частки прибуткових підприємств (0,76), частки

збиткових підприємств (0,61) на обсяг капітальних вкладень у розрахунок на 1 грн. ВВП.

Обсяг капітальних інвестицій у розрахунок на 100 грн. активів є залежним від меншої кількості показників. Так, найбільший позитивний вплив мали частка прибуткових підприємств

Таблиця 2

**Інформація про статистичну значущість результатів регресійного аналізу впливу показників соціально-економічного розвитку регіонів на обсяг залучених капітальних інвестицій у розрахунок на 1 грн. ВВП (Y3) у 2010–2015 рр.**

	Beta	Std.Err.	B	Std.Err.	t(118)	p-level
Вільний член	-	-	-5,81139	1,387469	-4,1885	0,000054
$x_2$	-0,861864	0,040511	-0,69225	0,032538	-21,2748	0,000000
$x_3$	-0,186720	0,057826	-0,37493	0,116115	-3,2290	0,001609
$x_4$	0,250136	0,065062	0,21956	0,057108	3,8446	0,000196
$x_6$	-0,193770	0,034449	-0,04448	0,007908	-5,6248	0,000000
$x_7$	0,446012	0,043081	0,42280	0,040839	10,3528	0,000000
$x_9$	0,156820	0,070235	0,19134	0,085697	2,2328	0,027448
$x_{10}$	-0,059696	0,031152	-0,13603	0,070985	-1,9163	0,057744
$x_{14}$	-0,206719	0,053129	-0,09956	0,025588	-3,8909	0,000166
$x_{16}$	0,764154	0,194247	2,34629	0,596425	3,9339	0,000142
$x_{17}$	0,613614	0,198900	0,86114	0,279134	3,0850	0,002536
$x_{18}$	-0,780147	0,069066	-0,63431	0,056155	-11,2957	0,000000
$x_{19}$	0,127204	0,055475	0,05354	0,023348	2,2930	0,023618
$x_{20}$	0,127639	0,034160	0,03560	0,009526	3,7365	0,000289

$R = 0,95101749$ ;  $R^2 = 0,90443427$ ; скоригований  $R^2 = 0,89390584$  ;

$F(13,118) = 85,904$ ;  $p < 0,0000$ ; стандартна похибка: 0, 03762

де  $x_2$  – оборот роздрібною торгівлю на 1 ос., тис. грн.;  $x_3$  – індекси реальної заробітної плати, %;  $x_4$  – обсяг реалізованої продукції малих підприємств, млн. грн./од;  $x_6$  – заборгованість із виплати заробітної плати на 1 зайнятого, грн.;  $x_7$  – кількість малих підприємств на 10 тис. осіб, од;  $x_9$  – наявний дохід на одну особу, грн.;  $x_{10}$  – індекси с/г виробництва, %;  $x_{14}$  – коефіцієнт покриття експортом імпорту;  $x_{16}$  – частка прибуткових підприємств, %;  $x_{17}$  – частка збиткових підприємств, %;  $x_{18}$  – ВРП на 1 зайнятого, тис. грн.;  $x_{19}$  – прийняття в експлуатацію житла на 1 000 осіб, кв. м заг. площі;  $x_{20}$  – частка видалених відходів у спеціальні місця до утворених, %..

Джерело: розраховано автором

Таблиця 3

**Інформація про статистичну значущість результатів регресійного аналізу впливу показників соціально-економічного розвитку регіонів на обсяг залучених капітальних інвестицій у розрахунок на 100 грн. активів (Y2) у 2010–2015 рр.**

	Beta	Std.Err.	B	Std.Err.	t(121)	p-level
Вільний член	-	-	-9,99389	2,849274	-3,50752	0,000636
$x_1$	-0,684712	0,098592	-0,34495	0,049670	-6,94491	0,000000
$x_2$	-0,492924	0,074728	-0,50048	0,075873	-6,59626	0,000000
$x_3$	-0,188631	0,095661	-0,47880	0,242817	-1,97186	0,050907
$x_5$	-0,438943	0,105233	-0,37242	0,089284	-4,17115	0,000057
$x_{12}$	0,381425	0,069570	4,03013	0,735080	5,48258	0,000000
$x_{14}$	0,222566	0,085604	0,13550	0,052117	2,59993	0,010485
$x_{16}$	0,749009	0,285245	2,90716	1,107132	2,62585	0,009760
$x_{17}$	0,497184	0,304448	0,88201	0,540096	1,63307	0,105054
$x_{19}$	0,241951	0,095090	0,12873	0,050591	2,54445	0,012204
$x_{20}$	0,120764	0,052425	0,04257	0,018481	2,30358	0,022953

$R = 0,85141244$ ;  $R^2 = 0,72490315$ ; скоригований  $R^2 = 0,70216787$ ;

$F(10,121) = 31,885$ ;  $p < 0,0000$ ; стандартна похибка: 0,07968

де  $x_1$  – обсяг реалізованої промислової продукції (товарів, послуг) на одну особу населення, грн.;  $x_2$  – оборот роздрібною торгівлю на 1 ос., тис. грн.;  $x_3$  – індекси реальної заробітної плати, %;  $x_5$  – продуктивність праці малих підприємств, тис. грн./1 зайнятий;  $x_{12}$  – рівень економічної активності населення, %;  $x_{14}$  – коефіцієнт покриття експортом імпорту;  $x_{16}$  – частка прибуткових підприємств, %;  $x_{17}$  – частка збиткових підприємств, %;  $x_{19}$  – прийняття в експлуатацію житла на 1000 осіб, кв. м заг. площі;  $x_{20}$  – частка видалених відходів у спеціальні місця до утворених, %.

Джерело: розраховано автором

(0,75) та частка збиткових підприємств (0,49 із меншою вірогідністю) (табл. 3).

Як показало дослідження, зниження обсягів капітальних інвестицій у розрахунку на 100 грн. активів є залежним від зростання таких показників, як обсяг реалізованої промислової продукції у розрахунку на особу населення (-0,68), оборот роздрібної торгівлі (-0,49) та продуктивність праці малих підприємств (-0,43).

Ураховуючи результати обчислень, наведених у таблицях 1–3, отримуємо такі рівняння регресії:

$$y_1 = -5,81 - 0,69x_2 - 0,37x_3 + 0,22x_4 - 0,04x_6 + 0,42x_7 + 0,19x_9 - 0,14x_{10} - 0,1x_{14} + 2,35x_{16} + 0,86x_{17} + 0,37x_{18} + 0,05x_{19} + 0,04x_{20} \quad (1)$$

$$y_3 = -5,81 - 0,69x_2 - 0,37x_3 + 0,22x_4 - 0,04x_6 + 0,42x_7 + 0,19x_9 - 0,14x_{10} - 0,1x_{14} + 2,35x_{16} + 0,86x_{17} - 0,63x_{18} + 0,05x_{19} + 0,04x_{20} \quad (2)$$

$$y_2 = -9,99 - 0,34x_1 - 0,5x_2 - 0,48x_3 - 0,37x_5 + 4,03x_{12} + 0,14x_{14} + 2,91x_{16} + 0,88x_{17} + 0,13x_{19} + 0,04x_{20} \quad (3)$$

На обсяги залучення капітальних інвестицій не мають впливу рівень безробіття в Україні та індекси будівельної та промислової продукції. Найбільш важливими показниками, що визначають зростання капітальних вкладень, є частка прибуткових підприємств. Постає питання про підвищення ефективності роботи підприємств та організацій малого та середнього бізнесу. Позитивним впливом відзначається рівень економічної активності населення та кількість малих підприємств у розрахунку на 10 тис. осіб та їх обсяги діяльності. Ці показники мають прямувати до постійного зростання, а частка збиткових підприємств має зменшуватися, що, на нашу думку, сприяє підвищенню ефективності процесу реалізації державної інвестиційної політики. Показники обсягів сільськогосподарського виробництва продукції вказують на те, що діяльність АПК нині не є достатньо впливовим чинником для залучення капітальних інвестицій (у Y2 його вплив виявився незначним, і до рівняння регресії його не було враховано). Негативним впливом на ефективність інвестиційної політики держави відзначились обсяги роздрібної торгівлі та індекси реальної заробітної плати. Це означає, що праця кваліфікованих робітників є недооціненою, що змушує їх працювати у торгівлі. Для зростання ефективності реалізації інвестиційної політики в Україні позитивним критерієм буде покращення соціального стану населення.

Вітчизняні науковці виділяють багато якісних чинників, які впливають на інвестиційне середовище та інвестиційний клімат в Україні. Ресурсні, кліматичні, географічні переваги наявні в кожній державі. Вони визначають спеціалізацію країни, на основі чого виділяються галузі, що є інвестиційно привабливими. Але існують чинники, які можуть змінювати напрям свого впливу, такі як політична та економічна ситуація в країні, стан законодавчої бази тощо.

Одним із важливих якісних чинників впливу на процес залучення інвестицій є стабільність економічної системи світу. Зокрема, внутрішній економічний розвиток країни залежить від надходження іноземного капіталу у формі кредитів та інвестицій; змін світових цін на товари, процентних ставок і курсів іноземних валют; рівня використання досягнень науково-технічного прогресу тощо [2, с. 2]. Так, у 2005–2008 рр. в Україні спостерігалася стабільна і позитивна тенденція щодо капітального інвестування та ВВП, однак кризові явища дещо погіршили ці показники, що відобразилося в показниках 2009 р. (капітальні інвестиції в Україні скоротилися на 29,1% порівняно з попереднім роком) [4, с. 9].

О. Денисюк акцентує увагу на необхідності концентрувати увагу на прозорості та справедливості правил інвестування та веденні господарської діяльності, а також мінімізації державного втручання в перебіг господарських процесів (лише для недопущення монополізації ринків) [4, с. 10–11]. Відповідно, ці чинники можуть як сприяти, так і стримувати процес надходження інвестицій в економіку України.

У роботах Д. Черваньова [8] та Л.М. Борщ [1] виділено такі фактори впливу на активність інвестиційної діяльності: природно-географічні умови; стратегія і тактика державної політики; фінансова та податкова системи країни; зовнішньоекономічні відносини; соціально-політична ситуація в країні; правове поле.

Географічне положення, історичні зв'язки, розвинена транспортна мережа, високий освітній рівень та великий внутрішній ринок визначають позитивне інвестиційне поле в будь-якому регіоні. На думку О. Носової, саме зовнішні фактори, такі як зміни державної регіональної політики та місцевої влади, можуть швидко змінити географію інвестиційної привабливості України та покращити або погіршити інвестиційний клімат в країні [6, с. 120].

До вже розглянутих факторів С. Степаненко додає необхідність урахування природоохоронного потенціалу країни, стану її довкілля та рівень загальної безпеки [7].

Перешкодою для іноземних інвесторів С. Гуткевич визначає недостатньо розвинуту виробничу і соціальну інфраструктуру. Також науковець акцентує на чинниках загального характеру, до яких належать: стабільність політичної обстановки і довіра уряду; надійність інформаційного забезпечення; простір дій для приватного підприємництва; адекватне і прогнозоване оподаткування; правові й інші гарантії виконання договорів; скорочення ролі бюрократичного апарату управління, зменшення корупції в органах державної та місцевої влади; спрощення процедури видачі дозволів; ліберальний зовнішньоторговельний режим; можливість користуватися недорогими послугами інфраструктури, такими як електроенергія, вода, телекомунікації, транспортне

повідомлення тощо; відсутність контактів із кримінальними структурами [2, с. 2–3].

Чималою мірою вповільнення інвестиційного процесу в Україні зумовлене корупцією органів державної влади, потужним податковим тягарем та недосконалою законодавчою базою, насамперед у сфері захисту прав інвесторів, а також недостатнім висвітленням інформації про емітентів, професійних учасників ринку цінних паперів, ризиками стосовно фінансових інструментів, що перешкоджає оцінці інвестором реальної вартості і потенціалу українських підприємств та прийняттю ним інвестиційних рішень; значними обсяги тіньового бізнесу як основного джерела нелегального накопичення та вивезення капіталу тощо. Крім того, розпорошування інвестиційних бюджетних коштів – спрямування інвестиційного потенціалу приватизації переважно на цілі бюджетного споживання, на думку Т. Майорової, є найбільшими негативними чинниками впливу на інвестиційний процес в Україні [5, с. 14–16]. До вищенаведеного переліку додаються: низька конкурентоздатність багатьох українських товарів, що робить невигідними вкладення в їх випуск; недостатня інтегрованість у світову економіку; відсутність чіткої інвестиційної політики з відповідними механізмами реалізації на державному та місцевому рівнях; нестача оперативної інформації і внаслідок цього – зменшення ефективності співпраці між суб'єктами ринку; інертність місцевої влади під час залучення інвестицій, відсутність стимулів і механізмів для залучення інвестицій, а також неготовність судів та суддівського корпусу до розгляду справ із приводу захисту прав інвестора, корпоративного власника [3, с. 121–122].

Таким чином, нині існує багато перешкод для активного провадження інвестиційної діяльності, подолання яких, на нашу думку, мають виступати як основні пріоритети державної інвестиційної політики для забезпечення збільшення обсягів інвестицій в Україні.

**Висновки.** На основі проведеного дослідження визначено, що на ефективність реалізації інвестиційної політики держави (результуючою ознакою якої є обсяги залучених інвестицій) впливають такі чинники: частка прибуткових підприємств, коефіцієнт покриття експортом імпорту, прийняття в експлуатацію житла, частка видалених відходів, рівень економічної активності населення, кількість малих підприємств у розрахунку на

10 тис. осіб та їх обсяги діяльності. Негативним є вплив таких факторів, як обсяги роздрібної торгівлі та індекси реальної заробітної плати. Серед об'єктивних перешкод інвестиційної активності в Україні найбільш істотними є нестабільність політичної ситуації, недовіра до владних структур, недосконала судова система, відсутність ресурсів для отримання оперативної інформації для інвесторів, відсутність податкових та митних стимулів, наявність тіньового сектору бізнесу, нестабільність та неоднозначність законодавчої бази та неповне виконання запланованих заходів щодо покращення інвестиційного клімату, відсутність належного контролю над прозорістю та дотриманням усіх необхідних умов ведення інвестиційного бізнесу, що значно знижує ефективність інвестиційної діяльності в країні.

#### БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК:

1. Борщ Л.М. Інвестиції в Україні: стан, проблеми і перспективи / Л.М. Борщ. – К.: Знання, 2003. – 318 с.
2. Гуткевич С.О. Міграція як фактор впливу на інвестиційну привабливість / С.О. Гуткевич [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://dspace.nuff.edu.ua/jspui/bitstream/123456789/22368/1/Migration.pdf>.
3. Демчук Н.І. Чинники та показники інвестиційної привабливості регіональних соціально-економічних структур / Н.І. Демчук // Економіка. Менеджмент. Бізнес. – 2013. – № 2(8). – С. 118–123 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [journals.dut.edu.ua/index.php/emb/article/download/111/110](http://journals.dut.edu.ua/index.php/emb/article/download/111/110).
4. Денисюк О.М. Аналіз інвестиційного середовища України: сучасні тенденції та перспективи / О.М. Денисюк // Інвестиції: практика та досвід. – 2015. – № 21. – С. 7–11 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.investplan.com.ua/pdf/21\\_2015/3.pdf](http://www.investplan.com.ua/pdf/21_2015/3.pdf).
5. Майорова Т.В. Капітальні інвестиції: сутність та проблеми реалізації в кризових умовах / Т.В. Майорова, В.В. Крук, Я.В. Шевчук // Інвестиції: практика та досвід. – 2015. – № 21. – С. 12–16 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.investplan.com.ua/pdf/21\\_2015/4.pdf](http://www.investplan.com.ua/pdf/21_2015/4.pdf).
6. Носова О.В. Інвестиційна привабливість регіонів / О.В. Носова // Стратегічні пріоритети. – 2007. – № 1(2). – С. 120–126 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://old.niss.gov.ua/book/strpryor/2/3-4-Nosova.pdf>.
7. Степаненко С.В. Інвестиційна привабливість регіонів та інноваційна політика в контексті сталого економічного зростання / С.В. Степаненко // Державне будівництво. – 2012. – № 2 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://kbuara.kharkov.ua/e-book/db/2012-2/doc/2/10.pdf>.
8. Черваньов Д.М. Менеджмент інвестиційної діяльності підприємств / Д.М. Черваньов. – К.: Знання-Прес, 2003. – 622 с.